

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт философии РАН Российской академии наук

Рефлексивные процессы и управление

Сборник материалов X Международного симпозиума
«Рефлексивные процессы и управление»
15-16 октября 2015 г., Москва

Ответственный редактор В.Е.Лепский

Москва
«Когито-Центр»
2015

УДК 100
ББК 87.6
С 60

С 60 Рефлексивные процессы и управление. Сборник материалов X Международного симпозиума 15-16 октября 2015 г., Москва / Отв. ред. В.Е.Лепский – М.: «Когито-Центр», 2015. – 298 с.

ISBN 978-5-89353-465-8

УДК 100

ББК 87.6

В последние десятилетия в науке происходят принципиальные изменения, связанные, согласно В.С.Степину, со становлением постнеклассического этапа ее развития. Не принимая во внимание этих изменений, мы рискуем упустить из виду принципиальные изменения в науках об управлении. В этой связи в центр внимания X международного симпозиума «Рефлексивные процессы и управление» поставлены актуальные проблемы рефлексивных исследований в контексте постнеклассической научной рациональности и трансдисциплинарного подхода. Ключевые тематические направления симпозиума, нашедшие свое отражение в сборнике: эволюция представлений об управлении, проблемы сложности, саморазвивающиеся инновационные среды, проблемы сборки субъектов развития, образ будущей России.

Сборник материалов симпозиума представляет интерес для специалистов из гуманитарных, естественнонаучных и технических областей знания, ориентированных на проблемы управления и развития, для студентов и аспирантов, а также для широкой аудитории управленцев-практиков.

*Сборник материалов издан при поддержке РГНФ грант № 15-03-14092
X Международный междисциплинарный симпозиум
«Рефлексивные процессы и управление»*

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| Предисловие редактора..... | 6 |
| Эволюция представлений об управлении и развитии в контексте научной рациональности и этики (роль и место рефлексивных процессов и технологий) | |
| <i>Лепский В.Е.</i> От монодисциплинарного к трансдисциплинарному подходу в развитии научного знания (проблематика управления)..... | 7 |
| <i>Батурин Ю.М.</i> Научный азарт как рефлексивная игра..... | 14 |
| <i>Беленкова О.А., Газизова И.А.</i> Национальная идеология в контексте рационализации управления в постиндустриальном обществе..... | 18 |
| <i>Боршевич В.И. (Молдова)</i> Закон бумеранга: тирания свободы и тоталитаризм демократии (рефлексивный анализ современной этики)..... | 22 |
| <i>Виноградов Г.П., Кузнецов В.Н.</i> Эволюция представлений о моделях принятия решений в контексте научной рациональности..... | 27 |
| <i>Диев В.С.</i> Рациональность и риск в современном управлении..... | 30 |
| <i>Дмитриев А.В.</i> Провокация и ее рефлексия в ранних рассказах М.Зощенко..... | 34 |
| <i>Еськов В.М., Еськов В.В., Филатов М.А., Стрельцова Т.В.</i> XXI-ый век – начало эпохи управляемого мира на основе рефлексии..... | 37 |
| <i>Задорожнюк И.Е.</i> Провокация в романе А. Белого «Петербург»: взгляд с позиций рефлексивного подхода..... | 44 |
| <i>Карюкин В.В., Чаусов Ф.С.</i> Аксиоматический подход к обоснованию алгоритма принятия решения в проблеме рефлексивного выбора..... | 48 |
| <i>Лепя Р.Н., Мадых А.А. (Украина)</i> Рефлексивное управление мотивацией персонала организаций..... | 51 |
| <i>Лепская Н.А.</i> Электронные учебники в скрытых методах рефлексивного управления..... | 55 |
| <i>Марача В.Г.</i> Системное мышление, рефлексия и современная рациональность: соотнесение типологий..... | 59 |
| <i>Никитаев В.В.</i> Парадоксы рефлексии..... | 63 |
| <i>Пирожкова С.В.</i> Форсайт-подход как инструмент рефлексивного управления инновационным развитием..... | 67 |
| <i>Плющ С.Н., Плющ А.Н. (Украина)</i> Рефлексия в парадигме тринитарного подхода..... | 71 |
| <i>Федянин Д.Н.</i> О применении многошаговых моделей для моделирования рефлексивного поведения..... | 75 |
| <i>Цой Л.Н.</i> Конфликт как искусственное образование..... | 78 |
| <i>Чхартишвили А.Г.</i> О математическом моделировании информационной рефлексии..... | 82 |
| Рефлексивные аспекты проблематики сложности | |
| <i>Аршинов В.И.</i> Рефлексивность в контексте парадигмы сложностности... .. | 86 |
| <i>Абакаров Д.К.</i> Профессиональная аналитика сложных социальных процессов: основания проблемы..... | 88 |
| <i>Бажанов В.А., Краева А.Г.</i> Рефлексивные механизмы в науке и феномен трансдисциплинарности..... | 92 |
| <i>Горохов В.Г.</i> Естественное и искусственное в научном эксперименте..... | 97 |
| <i>Кузнецов В.Ю.</i> Исследования сложности и порядки рефлексии..... | 99 |

| | |
|---|-----|
| <i>Лешкевич Т.Г.</i> Рефлексивный опыт и его альтернативы: о подмене словаря социальных отношений..... | 103 |
| <i>Москалев И.Е.</i> О социальных рисках и перспективах развития NBIC-технологий..... | 107 |
| <i>Солондаев В.К., Четвертаков Ю.В.</i> Оптимум рефлексивности при решении сложных проблем..... | 111 |
| <i>Шалаев В.П.</i> Человек и общество перед вызовами сложности: от механики к синергетике управления..... | 114 |
| Организация саморазвивающихся инновационных сред (рефлексия опыта, реалий и будущего) | |
| <i>Лепский В.Е.</i> Анализ моделей инновационного развития в России..... | 121 |
| <i>Войцехович В.Э.</i> Инновационная этика..... | 131 |
| <i>Гайнутдинов Р.М.</i> Рефлексивно-проактивное управление как условие инновационного развития современной организации..... | 134 |
| <i>Евстифеева Е.А., Тягунов А.А., Филиппченкова С.И., Рассадин С.В.</i> Личностный потенциал инженера XXI века: рефлексивное управление в практике высшего образования..... | 138 |
| <i>Малинецкий Г.Г.</i> Субъектность, целеполагание и инновационные среды в евразийском контексте..... | 143 |
| <i>Мальцева А.А.</i> Технопарки как особые виды инновационных сред..... | 148 |
| <i>Мельников А.А.</i> Совершенствование инновационных инфраструктур на евразийском пространстве на основе средового социогуманитарного проектирования..... | 155 |
| <i>Моисеев В.И.</i> Субъектные онтологии как рефлексивно-активные среды развития..... | 149 |
| <i>Никитина Е.А.</i> Информационные технологии и трансформация жизненного мира человека как рефлексивно-активной среды развития.... | 152 |
| <i>Павлова О.Н., Старжинский В.П. (Республика Беларусь)</i> Структурно-функциональный анализ инфраструктуры парка высоких технологий Республики Беларусь..... | 156 |
| <i>Реут Д.В.</i> Субъектно-средовой континуум в развитии..... | 169 |
| <i>Сазонов Б.В.</i> Рефлексия в коллективной мыследеятельности..... | 172 |
| <i>Сазонов Б.В., Баранов П.В.</i> Искусственно-естественные системы в деятельностном подходе | 177 |
| <i>Семенов И.Н.</i> Международное сотрудничество в изучении рефлексии как ресурса человеческого капитала..... | 182 |
| <i>Сергеев С.Ф.</i> Аутопоэтические корни эволюции глобальных техногенных сред..... | 188 |
| <i>Старжинский В.П. (Республика Беларусь)</i> Социотехническое проектирование инновационной инфраструктуры..... | 192 |
| <i>Тарасенко С.С. (Япония)</i> Групповая рефлексия, ее связь с эффективностью и инновациями: краткий обзор..... | 196 |
| <i>В.В. Цепкало, В.П. Старжинский (Республика Беларусь)</i> Приоритеты проектирования IT-индустрии в Республике Беларусь..... | 199 |
| Проблема сборки субъектов российского развития и евразийского пространства (рефлексия социогуманитарных потенциалов прорыва в будущее) | |
| <i>Лепский В.Е.</i> От инжиниринговых услуг к целостности инновационного | |

| | |
|--|-----|
| развития на пространстве ШОС (сборка субъектов развития)..... | 204 |
| Лепский В.Е., Мельников А.А., Пойкин А.Е. Информационные войны за доминирование в инновационной сфере - вызов для сборки субъектов евразийского пространства..... | 208 |
| Окара А.Н. Солидаристский проект развития России: реальность или нереализуемый идеал? | 216 |
| Тюгашев Е.А. Проблема бессубъектности в евразийской цивилизации и ее философская рефлексия..... | 220 |
| Образ будущей России (рефлексия над будущим) | |
| Лепский В.Е. Постнеклассическая методология формирования образа будущей России..... | 225 |
| Анисимов О.С. Образ будущего России как методологическая проблема..... | 232 |
| Альтман Ю.И. Рефлексия над будущим: рассогласование ценностных ориентаций в форме двоемыслия как метакогнитивное хеджирование рисков в условиях социальной нестабильности общества потребления..... | 238 |
| Ахромеева Т.С., Малинецкий Г.Г. Кризис будущего на пространстве Евразии..... | 243 |
| Боршевич В.И. (Молдова) Современная этическая рефлексия: рог изобилия или ящик пандоры? | 247 |
| Ваганов А.Г. Предсказание настоящего времени как рефлексивная работа над будущим..... | 251 |
| Лапин Н.И. К реальному гуманизму - через критический гуманизм и рефлексивное общественное мнение..... | 255 |
| Малков С.Ю. Современный кризис и цивилизационные возможности России (рефлексия над будущим)..... | 259 |
| Матвеева Л.В., Аникеева Т.Я., Мочалова Ю.В., Петракова Е.Е. Образ будущей России в представлении студенческой молодежи Москвы..... | 265 |
| Ольховой К.А. О необходимости создания массовой разновозрастной внеконфессиональной молодёжной организации..... | 269 |
| Пойкин А.Е. Рефлексия будущего России в трендах мирового развития | 273 |
| Роскошная М.С. Базовая ценность института семьи в контексте формирования образа будущей России..... | 279 |
| Соловьев А.К. Будущее пенсионной системы России..... | 285 |
| Филатова О.Е., Хадарцев А.А., Поскина Т.Ю., Сидоренко Д.А. Социальные системы – особые системы третьего типа..... | 289 |
| Сведения об авторах..... | 295 |

ФОРСАЙТ-ПОДХОД КАК ИНСТРУМЕНТ РЕФЛЕКСИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ

С.В. Пирожкова (Институт философии РАН, Москва)

Аннотация. В докладе рассматривается современная методология прогнозирования, планирования и управления инновационным развитием. Показывается, как особенности форсайт-подхода позволяют расширить горизонты оценки и умножить каналы обратной связи, усилить рефлексивность управленческой деятельности.

Ключевые слова: инновационное развитие, форсайт-подход, полисубъектное управление

FORESIGHT APPROACH AS INSTRUMENT FOR REFLEXIVE MANAGEMENT OF INNOVATIVE DEVELOPMENT

S.V. Pirozhkova

(Institute of Philosophy Russian Academy of Sciences, Moscow)

Abstract. The paper considers contemporary methodology of forecasting, planning and management of innovative development. It is shown in what way foresight approach's specificity enable to enrich account of innovative activity and to increase the number of feedback path, reinforce reflectivity of management.

Keywords: innovative development, foresight approach, polysubject management .

Сложность инновационной деятельности и повышенные риски, связанные как с самим процессом ее реализации, так и с ее последствиями, требуют постоянного мониторинга и экспертизы. Именно они обеспечивают рефлексивность управления инновационным развитием. За последние десятилетия методы отслеживания и прогнозирования эффектов научно-технического прогресса развиваются в сторону комплексности, проявлением этой тенденции является форсайт-подход.

Однозначного определения форсайта не существует. В литературе можно встретить различные гибридные термины: «форсайт-метод», «форсайт-подход», «форсайт-исследования», «форсайт-проекты», «форсайт-инициативы». Если начинать с эмпирического исследования того, что называется форсайтом, то самыми приемлемыми окажутся понятия «проект» и «инициатива», представляющие форсайт как

комплексное мероприятие, включающего, во-первых, исследовательские, во-вторых, программ-, проект- или план-созидающие мероприятия и, в-третьих, мероприятия по координации социальных субъектов, заинтересованных в рассматриваемой проблеме. В зависимости от поставленной задачи эти три основные составляющие могут иметь различную долю в конкретном форсайт-проекте.

Определение форсайта в качестве метода, в том числе метода предвидения, является наиболее уязвимым из перечисленных, поскольку методологически данный вид практики не имеет четко фиксированных границ. В свете сказанного наиболее универсальным понятием будет «форсайт-подход», под которым можно понимать способ организации комплексной деятельности по прогнозированию, планированию, проектированию и управлению сложными системами и процессами, такими как инновационная среда и ее развитие.

Для целей управления инновационным развитием форсайт открывает новые возможности в каждой из трех своих ипостасей и в плане их интеграции. Как исследовательская – прогностическая и оценивающая – деятельность форсайт исторически опирается на метод Дельфи, в связи с чем в некоторых работах они употребляются в качестве синонимов. В действительности в форсайт-проектах активно используется по меньшей мере около двух с половиной десятков различных методов [1, р. 39]. Часть из них относится к классическим прогностическим методикам, часть пришла из сферы изобретательского творчества. Тем не менее познавательная стратегия, воплощенная в Дельфи-экспертизе, остается для форсайта как исследовательской деятельности доминирующей. Она включает в себя: признание открытости и многовариативности будущего, его зависимости от эмерджентных факторов, ориентацию на выявление «зародышей» таких принципиально новых факторов, а поэтому не только на пролонгацию устоявшихся тенденций, но и на угадывание первых элементов новых причинно-следственных рядов (как сказал бы Я. Лукаевич [см.: 2]). Количественные методы оказываются неэффективными, возрастает роль экспертных оценок и мнений, получаемых во многом благодаря использованию интуиции, прозорливости, способности нестандартно мыслить и видеть большие следствия малых причин. Очевидно, что все это способствует обнаружению точек роста, перспективных направлений на самой ранней стадии, что важно для организации инновационной деятельности. Превалирование экспертных методов обуславливает и такую особенность форсайта как большой срок упреждения. Не претендуя на расчетную точность, форсайт оккупирует область стратегического прогнозирования, необходимого для деятельности, имеющей дело с протяженными во времени цепочками

действий, ведущих от научного исследования к реальному инновационному продукту.

Открытость и многовариативность будущего обуславливают вторую ипостась форсайт-деятельности – конструктивную. В силу доминирующего методологического стиля переход от прогнозирования к проектированию в случае форсайт-инициатив осуществляется легче, проще и быстрее, чем в случае с классическим количественным прогнозированием, граница между, с одной стороны, обнаружением потенциальной точки роста и последствий ее развертывание, а с другой – конструированием некоторой возможной причинно-следственно цепочки, становится проницаемой. В итоге возникает гибридизация двух различных видов деятельности, что позволяет получать в качестве результатов форсайт-проектов не только дескриптивное знание, но и прескриптивное – рекомендации, программные документы и т.д. Такой способ организации исследования инновационного развития сокращает временной разрыв между знанием и действием, что оказывается существенным не только в плане конкурентной борьбы, но и успешного управления рисками.

Фактически, в Дельфи-методе заложены и основания форсайта как координирующего мероприятия. Синергия знаний и прозорливости многих экспертов, предполагающая последовательное согласование их позиций и движение к общему видению, становится основанием коммуникации специалистов из разных областей знания и различных социальных субъектов на общей прогностически-проективной площадке. Эта особенность значима в плане определения и становления субъектов инновационного развития, а значит, и субъектов управления им. Форсайт, способствует возникновению у различных групп понимания своей причастности инновационному развитию и управлению им. Более того, являясь, как было показано [3], не только познавательной, но и социально преобразующей практикой, форсайт функционирует как один из механизмов формирования прямых и обратных связей, сетей взаимодействия и взаимообмена, кооперации.

Можно ли говорить, что субъектом инновационного развития и управления им выступает сегодня общество в целом? Полагаю, более правильным было бы, вслед за В.Е. Лепским, говорить о полисубъектной среде [4]. Может ли эта среда быть организована таким образом, чтобы выступать источником последовательных решений и организационных действий? Другими словами, возможна ли иная, не централизованная модель управления инновационным процессом? Полагаю, что форсайт-подход свидетельствует в пользу положительного решения этих вопросов. Форсайт-проекты функционирует как элемент системно упорядоченной управленческой

структуры, в которой действуют и горизонтальные, и вертикальные связи и взаимодействия. С одной стороны, форсайт реализует идею демократического управления и равноправия – «круглого стола», за которым каждый имеет право голоса. С другой стороны, стратегическая направленность форсайта позволяет определять вектор развития, становящейся регулятивной нормой в долгосрочной перспективе. В ходе коммуникации сторон выясняются сферы ответственности каждого участника – в зависимости от имеющихся у каждого ресурсов, определяются направления совместной работы. Предложенный Б. Мартиным принцип пяти «К»-характеристик [5, р. 144] форсайт-деятельности позволяет говорить о возможности формирования если не коллективного субъекта, то, во всяком случае, подлинно общих оснований деятельности полисубъектной среды (и это позволяет трактовать форсайт в качестве механизма того, что В.Е. Лепский называет «сборкой субъектов»).

Как я отмечала в [3], сегодня форсайт-подход реализуется в основном в рамках идеологии экономической целесообразности и рыночной конкуренции, стратегии, на выявление которых он направлен, относятся к области экономического, а не социального, антропологического, цивилизационного развития. На этих началах объединение общества и формирование субъекта, способного справиться с уже возникшими и предстоящими кризисами, представляется мне невозможным. Однако форсайт-подход является нейтральным инструментом, поэтому, будучи направленным на выработку стратегического видения инновационного развития не как части только экономического прогресса, а как составляющей развития человеческой цивилизации, он способен вывести управление инновационной деятельностью на качественно новый уровень.

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ, проект №15-18-10013 «Социо-антропологические измерения конвергентных технологий».

Литература

1. Mapping Foresight. Revealing how Europe and other world regions navigate into the future. – Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2009. – 128 pp. http://ec.europa.eu/research/social-sciences/pdf/efmn-mapping-foresight_en.pdf
2. Лукасевич Я. О детерминизме // Лукасевич Я. О принципе противоречия у Аристотеля. – М.–СПб.: ЦГИ, 2012. – 256 с.
3. Пирожкова С.В. Прогностические стратегии в обществе знаний // Познание и сознание в междисциплинарной перспективе. Часть 2. – М.: Институт философии РАН, 2014. С. 113–139.
4. Лепский В.Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. – М.: Изд-во «Когито-Центр», 2010. – 255 с.

5. *Martin B.R. Foresight in Science and Technology // Technology Analysis & Strategic Management. 1995. Vol. 7. № 2. P. 139–168.*

РЕФЛЕКСИЯ В ПАРАДИГМЕ ТРИНИТАРНОГО ПОДХОДА

С.Н. Плющ (бизнес-консультант, Киев, Украина)

А.Н. Плющ (Институт социальной и политической психологии, Киев, Украина)

Аннотация. Утверждается, что организация рефлексии субъекта, взаимодействующего с миром, подобна тринитарной организации мира. Рефлексия рассмотрена как инструмент саморазвития субъекта, позволяющий ему развивать сложность психической организации путем дифференциации существующей структуры и ее интеграции на новых основаниях.

Ключевые слова: рефлексия, субъект, дискурс, дифференциация, интеграция.

REFLECTION IN THE PARADIGM OF TRINITARIAN APPROACH

S.N. Plyushch

(Business Consultant, Kiev, Ukraine)

A.N. Plyushch

(Institute of Social and Political Psychology of NAPS of Ukraine, Kiev)

Abstract. It is asserted that reflection organization of a subject who interacts with world is similar to trinitarian organization of world. Reflection is considered as an instrument of subject's self-development which enables him/her to develop complexity of psychic organization by differentiation of existing structure and its integration under new conditions.

Keywords: reflection, subject, discourse, differentiation, integration.

Под рефлексией понимается обращенность субъекта на себя, на процесс собственного мышления (мышление о мышлении). Конструирование субъектом представлений о собственных психических процессах позволяет ему направлять внимание на собственные знания, анализировать психические состояния, осознавать результаты практической деятельности. Достаточно часто рефлексия, как психические процессы самоанализа, считается отдельным видом психической деятельности, который присущ не каждому субъекту, а субъекту, достигшему определенного уровня зрелости психической организации. Вместе с тем, рефлексия рассматривают и как атрибутивную характеристику психики субъекта, которая лежит в основе любых психических процессов. При таком понимании